

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 19 marca 2021r.

DS.8361.6.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Januszowi Borkowskiemu

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

SKŁADNICA TOWARÓW RÓŻNYCH Janusz Borkowski,

karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie SKŁADNICA TOWARÓW RÓŻNYCH przy ul. Świętojańskiej 9 w Siedlcach, 3 partii produktów kosmetycznych, wartości 139,30 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.

1. **Deodorant CREDO** w ilości 11 szt., w cenie 3,90 zł/szt., wartości 42,90 zł;
2. **Rexona Motion Sense** w ilości 6 szt., w cenie 7,90 zł/szt., wartości 47,40 zł;
3. **Compact Powder** w ilości 10 szt., w cenie 4,90 zł/szt., wartości 49,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych brak było informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.).

UZASADNIENIE

W dniach 25-29.01.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Janusza Borkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKŁADNICA TOWARÓW RÓŻNYCH Janusz Borkowski w sklepie SKŁADNICA TOWARÓW RÓŻNYCH przy ul. Świętojańskiej 9 w Siedlcach.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 3 partii produktów kosmetycznych, wartości 139,30 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.

1. **Deodorant CREDO** w ilości 11 szt., w cenie 3,90 zł/szt., wartości 42,90 zł;
2. **Rexona Motion Sense** w ilości 6 szt., w cenie 7,90 zł/szt., wartości 47,40 zł;
3. **Compact Powder** w ilości 10 szt., w cenie 4,90 zł/szt., wartości 49,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych brak było informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktów, a funkcja ta nie wynikała z ich prezentacji, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009r. dotyczącego produktów kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W myśl art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące funkcji produktu kosmetycznego, chyba, że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Stosownie do przepisu art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Janusz Borkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SKŁADNICA TOWARÓW RÓŻNYCH Janusz Borkowski poprzez udostępnienie na rynku 3 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia wymaganych informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną, o której mowa w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 23.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 3 partie produktów kosmetycznych, które nie spełniały obowiązków informacyjnych określonych w art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Pełny zakres informacji mógłby wpłynąć na jego decyzję o zakupie, tym samym interes ekonomiczny kupującego mógł zostać naruszony.

Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadając informacji w języku polskim o funkcji produktów mógł ich użyć w niewłaściwy sposób.

Naruszenie stwierdzono 25.01.2021r., w toku kontroli wycofano ze sprzedaży zakwestionowane produkty.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 07.12.2009r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku informacyjnego przez stronę.

Przedsiębiorca udostępnił produkty kosmetyczne bez wszystkich informacji wymaganych przepisami art. 19 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne wycofano ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 139,30 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Januszowi Borkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKŁADNICA TOWARÓW RÓŻNYCH Janusz Borkowski z uwagi na niewykonanie obowiązków informacyjnych określonych w art. 19 ust. 1 oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 400 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie.

Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Na podstawie art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, karę pieniężną w kwocie 400 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Janusz Borkowski [REDACTED] Łuków,
2. a/a.